



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-376/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Ordane Labura, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Maje Skorić i Tonija Šantića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Marie Kylianove iz Slovačke, Bratislava-Stare Mesto, Dvorakovo nabrežie 7527/10D, OIB 00443354106, zastupane po punomoćniku Jadri Striki, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika Stečajna masa iza Spalldi d.o.o., (ranije OIB 59947319365), Zadar, Josipa Račića 4, zastupanog po stečajnom upravitelju Krešimiru Perošu iz Zadra, Ivana Gundulića 4D, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Zadru pod brojem P-2216/19-13 od dana 31. ožujka 2020. godine, u sjednici održanoj dana 13. travnja 2021. godine

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Zadru pod brojem P-2216/19-13 od dana 31. ožujka 2020. godine.

Obrazloženje

1.Prvostupanjskom presudom odbijen je kao neosnovana tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužiteljica stekla valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva 7969/148957 dijela čest. zem. 1411 k.o. Zadar, u naravi kuća i dvor, površine 1406 m², povezano sa vlasništvom posebnog dijela u naravi stan oznake A4 u prizemlju neto površine 70,68 m², garažno mjesto oznake G6 u podrumu, neto površine 8,63 m² i drvarnica oznake D4 u podrumu, neto površine 0,73 m², u grafičkom dijelu elaborata označena sivom bojom (E-4), što da je tuženik dužan priznati i trpjeti da tužiteljica na temelju presude ishodi upis prava vlasništva navedene nekretnine u svojoj korist, uz istovremeni upis brisanja tog prava sa imena tuženika.

2.Protiv te presude žalbu je podnijela tužiteljica pobijajući je zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev i obveže tuženika na naknadu parničnog troška, uključujući i zatraženi trošak žalbenog postupka.

3.U odgovoru na žalbu, tuženik je osporio osnovanost žalbenih navoda tužitelja, bez navođenja žalbenog prijedloga.

4. Žalba nije osnovana.

5. Predmet ove parnice je zahtjev tužiteljice da se utvrdi da je temeljem ugovora o kupoprodaji stambene jedinice broj A4 po predugovoru A4-2006 od 16. veljače 2006. sklopljenim sa Spalldi d.o.o. dana 15. listopada 2007. godine, stekla valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva 7969/148957 dijela čest. zem. 1411 k.o. Zadar, u naravi kuća i dvor površine 1406 m², povezano sa vlasništvom posebnog dijela, u naravi stan oznake A4 u prizemlju neto površine 70,68 m², garažno mjesto oznake G6 u podrumu neto površine 8,63 m² i drvarnica oznake D4 u podrumu neto površine 0,73 m², u grafičkom dijelu elaborata označena sivom bojom (E-4), te zahtjev da se naloži tuženiku, u situaciju kada je vlasnik Spalldi d.o.o. u međuvremenu brisan u sudskom registru, te je nad istim otvoren likvidacijski, a zatim 15. ožujka 2019. stečajni postupak nad Likvidacijskom masom iza Spalldi d.o.o. uz nalog da se u sudskom registru izvrši upis Stečajna masa iza Spalldi d.o.o., da prizna i trpi upis prava vlasništva temeljem presude na predmetnoj nekretnini uz istovremeni upis brisanja tog prava sa imena tuženika.

6. Iz razloga pobijane presude, proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio:

- da nije sporno da je tužiteljica državljanka Slovačke, tj. zemlje članice Europske unije i da je prema zemljišnoknjižnom izvatku za zk. ul. 13297 k.o. Zadar, na predmetnim nekretninama kao vlasnik uknjižen prednik tuženika, Spalldi d.o.o.,

- da nije sporno da je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od 15. ožujka 2019. godine otvoren stečajni postupak nad likvidacijskom masom Spalldi d.o.o., naloženo sudskom registru toga suda da izvrši upis Stečajne mase iza Spalldi d.o.o. u sudski registar sa sjedištem prema adresi stečajnog upravitelja, te da su pozvani stečajni vjerovnici da u roku od 60 dana objave rješenja prijave svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici da u istom roku podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno članku 258. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), kao i da je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da izvrši zabilježbu otvaranja stečajnog postupka nad likvidacijskom masom iza Spalldi d.o.o. u kojoj je i sporna nekretnina,

- da je ugovor o kupoprodaji stambene jedinice broj A4 po predugovoru A4-2006 od 16. veljače 2006. godine sklopljen između Spalldi d.o.o. kao prodavatelja s jedne strane i ovdje tužiteljice kao kupca s druge strane, dana 15. listopada 2007. godine,

- da je predmet tog ugovora 7969/148957 dijela čest. zem. 1411 k.o. Zadar, površine 1406 m², vezano uz posebni dio nekretnine – stan u prizemlju oznake A4, neto površine 70,68 m², garažno mjesto oznake G6 u podrumu, neto površine 8,63 m² i drvarnica oznake D4 u podrumu, neto površine 0,73 m², u grafičkom dijelu elaborata označena sivom bojom, u zemljišnim knjigama označeno kao Etaža 4, upisana u zk.ul. 13297, podložak 4, k.o. Zadar i da su člankom 2. stranke ugovorile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 157.118,40 EUR u kunsjoj protuvrijednosti na dan uplate za koju je u ugovoru utvrđeno da ju je kupac u cijelosti isplatio prodavatelju,

- da je u članku 12. istog ugovora prodavatelj dozvolio kupcu da temeljem tog ugovora, a bez daljnjeg pitanja ili odobrenja, zatraži i ishodi uknjižbu prava (su)vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime i u svoju korist.

7. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski je sud zaključio da tužiteljica nije izlučni vjerovnik, jer u trenutku otvaranja stečaja i nastupanja pravnih posljedica stečaja nije stekla vlasništvo nad predmetnom nekretninom na temelju pravnog posla, a sukladno odredbi članka 119. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 100/04, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12 – dalje u tekstu: ZV) kao i da je ista svoja prava u okolnostima konkretnog slučaja mogla ostvarivati samo

kao stečajni vjerovnik u smislu odredbe članka 167. SZ kojom je propisano da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, pri čemu se pozvao na pravno stanovište sadržano u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-478/17 od dana 4. lipnja 2019. godine.

8. Suprotno prigovorima žalbe, prvostupanjski je sud u granicama zahtjeva tužiteljice donio pravilnu i na zakonu utemeljenu presudu.

9. Naime, tužiteljica u tužbi koja je podnesena sudu nakon otvaranja stečajnog postupka nad likvidacijskom masom Spalldi d.o.o., traži da se utvrdi da postoji pravni osnov za stjecanje vlasništva – kupoprodajni ugovor, te da se naloži tuženiku da prizna i trpi uknjižbu njenog prava, jer bi uknjižbom stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini.

10. Slijedom navedenog, odgovarajući na prigovore žalbe u dijelu u kojem tužiteljica kao osnov stjecanja ističe kvalificiranu dosjelost, treba reći da činjenični supstrat tužbe, kao ni dio zahtjeva za uknjižbu koji je utemeljen isključivo na tvrdnji o postojanju pravne osnove – kupoprodajnog ugovora kao jedne od pretpostavki za stjecanje prava vlasništva na temelju pravnog posla (dakle, ne na tvrdnji o već stečenom vlasništvu po osnovu dosjelogosti), ne potkrjepljuje taj osnov, te da se tužiteljica na isti poziva prvi put u žalbi protiv prvostupanjske presude (članak 352. ZPP), pa takav prigovor nije relevantan za donošenje odluke u ovom žalbenom postupku.

11. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da tužiteljica nije sukladno odredbi članka 119. stavak 1. ZV stekla vlasništvo na temelju pravnog posla prije otvaranja stečajnog postupka.

12. Naime, tužiteljica i tijekom postupka (podnesak od 17. listopada 2019. godine, podnesak od 10. veljače 2020. godine, očitovanje na ročištu dana 19. veljače 2020. godine) ističe da je izlučni vjerovnik iz članka 147. SZ u odnosu na nekretninu za koju tvrdi da je u njenom posjedu i za koju da je isplatila punu kupoprodajnu cijenu (a na kojoj prema tuženiku postoji razlučno pravo treće osobe) te je istakla zahtjev prema tuženiku da trpi i prizna uknjižbu prava vlasništva i brisanje pravnog prednika tuženika iz zemljišnih knjiga.

13. Međutim, kod takvog stanja stvari (a sukladno stanovištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske u presudi pod brojem Revt-139/2015 od 10. srpnja 2019. godine) nakon otvaranja stečajnog postupka tužiteljica ne može isticati zahtjev kao u tužbi, već kao kupac koji tvrdi da je platio kupoprodajnu cijenu ima prema stečajnom dužniku nenovčanu tražbinu koju može ostvariti samo kao stečajni vjerovnik podnošenjem prijave stečajnom upravitelju ističući je u vrijednosti na koju se može procijeniti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (članak 144. SZ).

14. Slijedom navedenog, jer je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, neosnovanu žalbu tužiteljice trebalo je odbiti i presuditi kao u izreci (članak 368. ZPP).

U Šibeniku, 13. travnja 2021. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ordana Labura

Broj zapisa: **eb2f9-bcf6f**

Kontrolni broj: **02183-2fec1-59630**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ORDANA LABURA, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.